|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בחיפה** | |
| ת"פ 28845-04-22 מדינת ישראל נ' עודה(עציר) ואח' |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **לפני כבוד השופטת אילת דגן** | |
| **המאשימה** | | **מדינת ישראל** |
| **נגד** | | |
| **הנאשמים** | | **.1** **מוחמד עודה (עציר)** **ת"ז xxxxxxxxxx**  **.2** **דודו נג'מי "עודי" (עציר)** **ת"ז xxxxxxxxxx**  **.3** **סארי אדריס (עצור בפיקוח)** **ת"ז xxxxxxxxxx** |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29), [31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31), [40ב](http://www.nevo.co.il/law/70301/40b), [40ג(א)(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a.b), [40ט](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i), [40י](http://www.nevo.co.il/law/70301/40j), [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [144(ז)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.g), [192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192), [340 א(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a.a), [40 יא'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

כללי

1. נגד שלושת הנאשמים הוגש כתב אישום בעבירות נשק (החזקה נשיאה והובלה); ירי מנשק חם (מיוחס לנאשם 1) וסיוע לירי מנשק חם (מיוחס לנאשם 2). בנוסף, נאשם 1 הואשם באיומים.

1. תחילה כפרו הנאשמים במיוחס להם, והתיק נקבע לשמיעת הוכחות. לאחר ישיבת הוכחות אחת, הוגש הסדר טיעון, במסגרתו הוגש כתב אישום מתוקן והנאשמים הודו במיוחס להם בכתב האישום המתוקן, ללא הסכמות לעונש.

תמצית כתב האישום המתוקן (במ/1)

1. על פי האישום הראשון, ביום 2/4/22 סמוך לשעה 01:00 נסעו הנאשמים ברכב סקודה שבבעלות נאשם 2 (להלן: "**הרכב"**) לכיוון חורשה בסמוך למעון נששיבי באעבלין (להלן: "**החורשה**) כשנאשם 1 נוהג ברכב, נאשם 2 יושב לצִדו ונאשם 3 יושב במושב האחורי. זאת עשו הנאשמים 1-2 כשהם מחזיקים, נושאים ומובילים שלא כדין תת מקלע מאולתר שהינו כלי שמסוגל לירות כדור או קליע ושבכוחו להמית אדם (להלן: "**הרובה**"), מחסנית תואמת לרובה שהינה אביזר של נשק(להלן: "**המחסנית**") ומספר כדורים בקליבר 9 מ"מ (להלן: "**הכדורים**").

בחורשה, הוציא נאשם 1 את הרובה, המחסנית וחלק מהכדורים מהרכב וירה מהרובה מספר כדורים שלא כדין כשנאשמים 2-3 עומדים לידו ונאשם 2 מסייע לו לעשות כן בכך שאִפשר והֵקל עליו את ביצוע הירי.

בהמשך נכנסו הנאשמים לרכב ונסעו לכיוון היציאה מהחורשה, כשהם נושאים ומובילים עמם את הרובה, המחסנית וחלק מהכדורים בתוך תיק שחור מאחורי מושב הנהג, זאת בצוותא חדא ושלא כדין, עד שנעצרו על ידי כוח משטרתי שהגיע למקום בעקבות דיווח על ירי.

1. שלושת הנאשמים נאשמים בהחזקה נשיאה והובלה של נשק שלא כדין בצוותא חדא; נאשם 1 נאשם גם בירי מנשק חם שלא כדין ונאשם 2 בסיוע לנאשם 1 לירי מנשק חם שלא כדין.
2. בגין המעשים שבאישום הראשון הורשעו כל הנאשמים בעבירה לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא וסיפא +[144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא וסיפא +[סעיף 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז –1977 (להלן: **חוק העונשין**).

נאשם 1 הורשע גם בעבירה לפי סעיף [340 א(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)

נאשם 2 הורשע גם בעבירה לפי סעיף [340 א(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a.a) +[31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

1. על פי האישום השני, ביום 7/4/22 לאחר מעצרם של הנאשמים בעקבות מעשיהם המתוארים באישום הראשון, נערך עימות בין נאשם 1 לנאשם 2 בתחנת משטרת שפרעם. במהלך העימות איים נאשם 1 על נאשם 2 באומרו: "***אני אזיין אותך פה***", "***אני אדרוך עליך***" ו-"***כשנצא החוצה תראה מה אני אעשה לך***". כל זאת עשה הנאשם 1 בכוונה להפחיד את נאשם 2 או להקניטו.

בגין המעשים לעיל הורשע הנאשם 1 על פי הודאתו בעבירת איומים לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

1. לבקשת כל הנאשמים, נערכו להם תסקירי שירות המבחן וביום 18/4/23, לאחר שהתקבלו התסקירים, נשמעו עדויות אופי וטיעונים לעונש.

**ראיות לעונש**

1. לשלושת הנאשמים אין עבר פלילי וזה מעצרם הראשון.

תסקירי שירות המבחן

1. נאשם 1, רווק, בן 22, עובר למעצר התגורר בבית הוריו ועבד בעסק בתחום המזון שבבעלות משפחתו.

בהערכת הסיכון לעבריינות והסיכוי לשיקום סבורה קצינת המבחן כי מדובר בצעיר בעל אישיות בלתי בשלה ומגובשת אשר הדימוי העצמי הנמוך מחפש משמעות והכרה מהסביבה הטבעית בה גדל, דפוסי חשיבה נוקשים, קשיים בדחיית סיפוקים ונטייה להתנהגות אימפולסיבית במצבים מורכבים, דבר המעלה את הסיכון להישנות עבירה בעתיד.

להתרשמות שרות המבחן, הבעת הצער והחרטה נובעים בעיקר מתוך כוונה לרצות ופחות מתוך התבוננות ביקורתית מעמיקה. מתוך כל הללו, נוכח העבירות, גילו הצעיר והשלכות מיצוי הדין עמו, מעריך שרות המבחן כי הפרוגנוזה הטיפולית אינה גבוהה והערכת הסיכון להישנות התנהגות מפרת חוק בעתיד הינה לא מבוטלת ועל כן אין המלצה שיקומית בעניינו.

1. נאשם 2 רווק, בן 22, בן בכור, עובר למעצרו עבד בתחום המסעדנות ובשיפוצים אצל דודו.

הנאשם גדל במשפחה תומכת וחיובית ברם קיימת אצלו נטייה להתחבר לגורמים שוליים ובמצבי לחץ הוא עלול להתנהג באופן בעייתי שאינו אדפטיבי.

שרות המבחן התרשם ממנו כבחור ילדותי, נעדר שיקול דעת בוגר ועצמאי ובעל דפוסי ריצוי כאשר במצבים מסוימים הוא מתקשה בהצבת גבולות פנימיים וחיצוניים ועלול להיגרר אחרי אחרים. השרות מעריך כי בעניינו קיים סיכון לחשיפה מוגברת לעבריינות וניהול קשרים שוליים בסביבת מגוריו ועל כן, רמת הסיכון להישנות ביצוע עבירות דומות בעתיד הינה בינונית גבוהה לביצוע עבירות דומות.

הנאשם לקח, מילולית, אחריות על מעשיו ברם מדבריו עולה כי הוא תופס עצמו כגורם חיצוני לארוע ואינו קשור אליו. עוד הצהיר שמבקש לסיים את ההליך הפלילי נגדו ללא מעורבות השרות לפיכך לא באה המלצה טיפולית אלא המלצה לענישה קונקרטית שתציב לו גבולות ברורים למעשיו.

1. נאשם 3 בן 22, טרם מעצרו התגורר בבית הוריו ועבד לטענתו כנהג משאית.

סיים 12 שנות לימוד והשלים בגרות מלאה במסגרת כתת מופת (תכנית שמקדמת מצוינות לימודית וחברתית). הוא נבחר כראש מועצת התלמידים הבית ספרית והוביל פעילות התנדבותית ועשייה למען הקהילה. טרם מעצרו נרשם ללימודי ניהול עסקים ועבד כנהג משאית.

במסגרת מעצרו בפיקוח אלקטרוני ניתן צו פיקוח מעצר. כך, הוא השתלב בקבוצת עצורי בית ייעודית לטיפול בעבירות נשק בחברה הערבית. במהלך הטיפול החלה תפנית חיובית ממקום של הצגה קורבנית של עצמו והרחקתו מעבריינים אחרים הנאשמים באותן עבירות, לעמדה המכירה באחריות אישית על הכשלים בהתנהלותו. שרות המבחן מעריך שהסיכון ממנו פחת והסיכון להישנות עבירות בעתיד נמוך.

נוכח שיתוף הפעולה הירתמותו של הנאשם להליך הטיפולי, בא השרות בהמלצה טיפולית של ענישה משולבת שתיתן ביטוי לאפיק השיקומי אך גם להיבט העונשי בגין חומרת המיוחס לו, תוך העמדתו בצו מבחן לתקופה של 18 חודשים, במסגרתו ישתלב במערך הטיפולי בשרות המבחן, מאסר בעבודת שירות כענישה מוחשית הרתעתית שיש בה להבהיר את חומרת המעשה ולחדד את גבולות המותר והאסור.

עדויות אופי

1. מטעם הנאשמים העידו עדי האופי (האימהות) שהוקיעו את מעשי ילדיהם שאינם תואמים את החינוך שהנחילו בבתיהם וביקשו שבית המשפט יקל בעונש שיושת על הנאשמים. גם הנאשמים הצהירו על חרטה ועל כך כי אין בכוונם לחזור לדרך הפשע וביקשו לסלוח ולהתחשב בהם בגזירת העונש נוכח עברם הנקי וגילם הצעיר.
2. נאשם 1 ו- 2 הודיעו כ נערכה בינהם סולחה (ביחס לאישום השני) וכי אין בינהם איבה ובמסגרת זו ביקשו להקל בעונשם.

**טיעוני הצדדים לעונש**

טיעוני המאשימה

1. המאשימה סקרה את מנגנון גזירת העונש ועיקרון ההלימה לפיו נדרש יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו, ומידת אשמו של הנאשם ובין סוג ומידת העונש המוטל עליו. היא עותרת לראות בשני האירועים המתוארים בשני האישומים שבכתב האישום כאירועים נפרדים בהתאם למבחני הפסיקה ויישומם על ענייננו באופן שאין רצף בין האירועים, יש בינהם פער מרחק וזמן ובכל אחד מהם בנפרד גמלה ההחלטה בליבם של הנאשמים לבצע את העבירות מושא האישום.
2. המאשימה הפנתה לפסיקה המייצגת לשיטתה את מדיניות הענישה הראויה המתחייבת במה שהפך למכת מדינה, ענישה שתהווה מסר מרתיע גם לצעירים נטולי עבר פלילי וכן הפנתה לערכים החברתיים שנפגעו - בראשם השמירה על שלמות הגוף ובטחון הציבור והפרט ולהוראת השעה לפי תיקון 140 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) הקובע, כהוראת שעה, לתקופה של 3 שנים, עונש שלא יפחת מרבע מהעונש המרבי הקבוע בחוק בגין עבירות בנשק.
3. המאשימה הפנתה לנסיבות ביצוע העבירות בהן תכנון מוקדם לביצוע העבירה שכן הדעת נותנת שמי שמחזיק, נושא ומוביל נשק ויורה בתחמושת עשה פעולות מקדימות של רכישה או קבלת הנשק מאחר, תאום עם אחרים, נסיעה לחורשה לשם שימוש בנשק וכד'. כך גם לגבי מי שמסייע. החומרה נובעת גם מסוג הנשק בו נעברו העבירות - תת מקלע מאולתר טעון במחסנית ומספר כדורים קליבר 9 מ"מ התואמים את הרובה. פוטנציאל הנזק בשימוש בנשק זה הוא גבוה ביותר; ואין ספק שלנאשמים, היתה היכולת להבין את חומרת העבירות ותוצאות מעשיהם.
4. המאשימה הפנתה לשורת פסקי דין מהם ניתן ללמוד כי מתחם הענישה הראוי בנסיבות העניין באשר לנאשם 1 באישום הראשון נע בין 3.5 עד 6 שנות מאסר בפועל.

באשר לנאשם 1 בגין האישום השני יש לקבוע, לטענתה, מתחם הנע בין מספר חודשי מאסר על תנאי ועד 6 חודשי מאסר בפועל שיכול וירוצו בעבודות שירות ככל שתוגש חוו"ד מתאימה.

המאשימה מבקשת צבירת העונשים בעניינו של נאשם 1.

1. בנוגע לנאשם 2, טוענת המאשימה כי מתחם העונש ההולם בהתאם לפסיקה ולנסיבות נע בין 3 ועד 5.5 שנות מאסר בפועל.

ביחס לשני נאשמים אלו, סבורה המאשימה שרף הענישה בעניינם בתוך המתחם שצוין ראוי שיהיה ברף הבינוני תחתון.

1. אשר לנאשם 3, טוענת המאשימה כי מתחם העונש ההולם נע בין 30 ועד 60 חודשי מאסר בפועל ומבקשת כי יהיה ברף התחתון של המתחם.

1. על כל אלה, מבקשת המאשימה ביחס לכל אחד מהנאשמים עונשים נלווים של מאסרים מותנים ארוכים ומרתיעים, וקנסות כספיים וכן מבקשת חילוט רכבו של נאשם 2 שבאמצעותו ביצעו הנאשמים את העבירות.

טיעוני הנאשמים

1. נאשם 1 הורשע כאמור בשני אישומים.

סנגורו מבקש לקחת בחשבון שהודאתו חסכה זמן שיפוטי יקר, חסכון בעדות של 30 עדי תביעה שוטרים ולא פחות עדי הגנה.

מדובר על אירוע שנמשך מספר דקות. לא מדובר בירי מאסיבי, לא מדובר בירי באזור מגורים, מדובר בירי בחורשה רחוק מהבתים, של מספר כדורים, לא היה נזק לא לרכוש ולא לאדם.

הנאשם קיבל אחריות מלאה על מעשיו ומביע צער על התנהגותו, ונכונות לשקם את חייו.

לטענתו מדובר באירוע ספונטני, ובמעידה חד פעמית. הנאשם צעיר בן 21 בעת ביצוע העבירה, תקופת המעצר הממושכת בה הוא נתון נתנה בו אותותיה ומרתיעה אותו לעתיד לבוא.

1. נאשם 1 טוען למתחם ענישה של מאסר בפועל שבין 12 ל- 24 חודשים. ומבקש בנסיבותיו האישיות, העדר עבר פלילי והודאה המייתרת את מיצוי ההליך, למקם אותו בתחתית המתחם. הוא הגיש אסופת פסיקת והפנה ל[ת"פ 22029-03-21](http://www.nevo.co.il/case/27462558) **מדינת ישראל נ' אבו שאח** שם במקרה הדומה לענייננו, נאשם השתמש בנשק וירה מהנשק סמוך לחצר ביתו ובית המשפט בסופו של יום השית עליו 14 חודשי מאסר.

כן הפנה ל[ת"פ 44620-01-22](http://www.nevo.co.il/case/28259966) שם דובר בנאשם שהודה במסגרת הסדר טיעון בעבירות של נשיאה והובלת נשק וירי מנשק חם בשני מקרים, אמנם הנסיבות שם שונות מדובר בחייל, בסופו של יום בית המשפט הטיל על הנאשם עונש של 9 חודשי מאסר שירוצו בעבודות שירות.

עוד הפנה ל[ע"פ 9014/20](http://www.nevo.co.il/case/27263841) **מדינת ישראל נ' ג'ארבן** ערעור המדינה על פסק דינו של ביהמ"ש המחוזי בחיפה, שם מדובר במי שירה שני כדורים שחדרו לתוך בית. בית המשפט המחוזי בחיפה הטיל עליו 22 חודשי מאסר בפועל וערעור המדינה נדחה.

הנאשם 1 אף הפנה ל[ת"פ 60624-05-22](http://www.nevo.co.il/case/28644761) שם, לטענתו בנסיבות דומות לענייננו, בהתאם לעסקת טיעון סגורה, הוטל על הנאשם, בעל עבר פלילי, עונש של 24 חודשי מאסר והתנאי שהיה תלוי ועומד הופעל בחלקו במצטבר וחלק בחופף כך שבסך הכל הועמד העונש על 26 חודשי מאסר.

עוד הפנה ל[ת"פ 13785-04-15](http://www.nevo.co.il/case/20180302) **מדינת ישראל נ' חסארמה** שם הנאשם הורשע בעבירות נשק, נשיאה והובלה ובעבירת יריות באזור מגורים, לאחר שדוד הנאשם נורה למוות הגיע הנאשם לבית המנוח אותו יום ובסופו של יום בית המשפט הטיל עליו 10 חודשי מאסר בפועל לצד מאסר מותנה.

1. אשר לעבירת האיומים המיוחסת לו באישום 2, טוען נאשם 1 כי היא נעשתה במהלך עימות שנערך ב-7/4/22 בלהט הדברים וסערת רגשות בינו לבין נאשם 2. לטענתו יש לראות ארוע זה כאירוע אחד ביחד עם הארוע מושא האישום הראשון נוכח הרצף, ההקשר וסמיכות הזמנים.

נאשם 1, ו-2 השלימו, עשו סולחה ביניהם והם לחצו ידיים באולם בית המשפט ללמדך שאין עוד ריב ומחלוקות ביניהם ואין סיכון עתידי בעניין זה.

לטענתו, בפסיקה שהגישה ב"כ המאשימה בטיעוניה לעונש מדובר בנאשמים עם עבר פלילי מכביד, עם אירועים חמורים יותר כגון סכסוכים וכיוצ"ב, כך שלא ניתן לגזור מהפסיקה שהגישה למקרה בפנינו.

1. נאשם 2 מצטרף לטענות נאשם מס' 1 בדבר המתחם הענישה. לטענתו, המתחם עליו הסתמכה המאשימה נוגע בחלקו לעבירות שבוצעו על ידי מי שיש לו עבר פלילי. אין זה המקרה בענייננו. לדעתו יש להתחשב בכך שהנאשם הודה בהתאם להסדר הטיעון וחסך זמן שיפוטי יקר.

נסיבות חייו קשות. אביו נפטר בגיל 45 ממחלת הסרטן בשנת 2016, בהיות הנאשם נער, מה שאילץ אותו ליטול תפקיד של ראש משפחה, לתמוך באמו ולהשתלב בעולם התעסוקה לצורך פרנסת הבית. הבית נורמטיבי חרף המצב הסוציו אקונומי הקשה.

החלק המיוחס לו הוא נשיאה והחזקת נשק קצרה בחורשה, וסיוע שהתבטא בעמידה ליד נאשם 1 בעת שירה. העבירה לא בוצעה על רקע סכסוך, או כוונה לפגוע במישהו. הסנגור הפנה לפסיקה הקובעת רף של ריצוי מאסר בעבודות ועד 24 חודשי מאסר בפועל.

1. אשר לנאשם 3, מבקש הסנגור ליתן משקל לכך שהנאשם נעדר עבר פלילי ושיש לערוך הבחנה בין חלקו לבין חלקם של הנאשמים האחרים.

כך, לטענתו, נאשמים 1,2 הם אלו שנשאו והובילו את הנשק בשלב הראשון. נאשם 3 רק ישב ברכב מאחור. הנשיאה והחזקה שלו מתקיימת רק בשלב מאוחר יותר, לאחר הירי. מי שהוציא את הרובה, המחסנית והכדורים זה נאשם 1 כאשר הנאשמים 2-3 עומדים לידו ונאשם 2 מסייע לו בכך שאִפשר והקל. לנאשם 3, להבדיל מנאשם 2, לא מייחסים בכתב האישום עבירת סיוע. הוא ראה את הנשק, נאשם 1 ירה בנשק ולאחר מכן הם עלו לרכב והתיק עם הנשק נתפס במושב האחורי. כל הארוע מקבלת ההודעה של האזרח למשטרה בדבר שמיעת הירי ועד לכידת הנאשמים הסתכם בכ-15 דקות בלבד ולמעשה לאחר שנאשם 1 ירה לא היתה לנאשם 3 אופציה אלא לחזור עם הנאשמים האחרים ברכב או לברוח שזהו סיכון לא פחות קטן לפגיעה.

הנאשם 3 אינו בעל הרכב, לא נהג ברכב, לא בעלים של הנשק, לא קנה את הנשק, לא סחר בנשק, ולטענת סנגורו לא ידע שיש נשק ואין לו חלק בתכנון. לטענתו לאור הפרוגנוזה של אפשרות שיקום, הנתמכת ע"י שירות המבחן, אין זה נכון להשית עליו מאסר לריצוי בפועל.

1. נאשם 3 הפנה בין השאר ל[ע"פ 4332/21](http://www.nevo.co.il/case/27721185) **כרם עסאלה נ' מדינת ישראל**. גם שם מדובר בנשק אוטומטי. בית המשפט המחוזי השית 15 חודשי מאסר בית המשפט העליון קיבל את ערעורו, והורה על 9 חודשי עבודות שירות.
2. באלמנט הנסיבות האישיות, טוען נאשם 3 כי הוא צעיר ללא עבר פלילי, לימודים אקדמיים עם תעודת בגרות, היה אחד ממצטייני בית הספר משפחה מצוינת ונורמטיבית ותסקיר חיובי. הוא אף מפנה ל[ע"פ 1505/14](http://www.nevo.co.il/case/13015506) **לידאווי נ' מדינת ישראל** בו צומצם העונש מ- 8 חודשים ל- 6 חודשי עבודות שירות.
3. נאשם 3 טוען כי המתחם בתיק הספציפי של נאשם ספציפי זה צריך לנוע בין 6 חודשי עבודות שירות בתוספת מבחן, עד 14 חודשים; מאסר על תנאי, וקנס שיכול וישולם כל חודש. זאת בשים לב לחלקו הקטן באירועים, להודאתו כבר בשלבים הראשונים, לנטילת אחריות על מעשיו לסיכויי השיקום, מסוכנות נמוכה להישנות בעתיד, גילו הצעיר, עברו הנקי, והתנהגותו החיובית עד למקרה.

הוא סבור שהעונש ההולם בנסיבות העניין צריך לעלות כדי עבודות שירות בתוספת 18 חודשי מבחן כמבוקש ע"י שירות המבחן ומאסר על תנאי.

1. עוד מוסיף נאשם 3 כי הוא נעצר ביום 2.4.22 והיה נתון במעצר עד 1/6/22. ביום 1/6/22 הומר המעצר המלא למעצר באיזוק אלקטרוני עם מעצר בית מלא מאותו יום ועד 20.11.22 אז אושרו חלונות בני שעה וחצי. רק ביום 12.2.23 לאחר 8 חודשים, הוא שוחרר, הורידו לו את האיזוק, הוא חייב לעבוד בחוות סוסים כל יום ובלילה שוהה במעצר בית עד היום. הוא היה בתנאים לא קלים שלא מנוכים חוץ מהחודשיים שגם אותם אין הוא מבקש לנכות במידה ובית המשפט יסכים לשלוח אותו לעבודות שירות.

**דיון והכרעה**

1. נאשם 1 נעצר ביום 2/4/22 ועצור עד תום ההליכים נגדו.

נאשם 2 נעצר ביום 2/4/22 ועצור עד תום ההליכים נגדו.

נאשם 3 נעצר ביום 2/4/22 ועד 31/5/22 שאז הומר מעצרו למעצר בפיקוח אלקטרוני ומעת לעת ניתנו לו הקלות בתנאי המעצר. האיזוק הוסר בפברואר 2023 ומאז הוא במעצר בית לילי ועובד ביום.

מנגנון גזירת העונש

1. לפי תיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) תשל"ז-1977, העיקרון המנחה את בתי המשפט בעת גזירת העונש בהתאם [לסעיף 40ב](http://www.nevo.co.il/law/70301/40b) לחוק הוא עיקרון ההלימה היינו "***קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם ובין סוג ומידת העונש המוטל עליו***". בהתאם [לסעיף 40ג(א)(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a.b) יקבע בית המשפט את מתחם העונש ההולם לעבירה שבוצעה בהתחשב בערך החברתי שנפגע כתוצאה מביצוע העבירה ובמידת הפגיעה בו, בנסיבות הקשורות בביצוע העבירה בהתאם [לסעיף 40ט](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i), ובנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה בהתאם לסעיף [40 יא'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja) כמו גם בנסיבות נוספות שלא פורטו בסעיפים [40 ט – 40יא'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i;40j;40ja).
2. מנגנון גזירת העונש הקבוע בתיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) הינו תלת שלבי. בשלב הראשון על בית המשפט לקבוע אם הנאשם הורשע במספר עבירות ואם כן האם הן מהוות ארוע אחד או מספר אירועים נפרדים. ככל שמדובר באירועים נפרדים יש לקבוע עונש הולם לכל ארוע בנפרד או עונש כולל לאירועים כולם. בשלב השני קובע בית המשפט את מתחם הענישה הראוי בהתחשב בעבירה ובנסיבות הקשורות בביצוע. בשלב השלישי בוחן בית המשפט את הנסיבות שאינן קשורות לעבירה וגוזר את העונש המצוי בתחום הענישה שנקבע בשלב השני.
3. תחילה לשלב הראשון, הנוגע לנאשם 1 בלבד, אני סבורה שהאירועים שבשני האישומים הם אירועים נפרדים. הם לא בוצעו באותו מועד, והם אינם חלק מתכנון עברייני מוקדם, העובדה שבוצעו עבירות נשק אינה קשורה לעצם ביצוע עבירת האיומים שהינה עבירה בפני עצמה ושאינה מחויבת המציאות מאירוע ההחזקה והירי, ושבאה לעולם בשלב מאוחר ומנותק מהאירועים מושא האישום הראשון, ומהווה נסיון בדיעבד של שיבוש החקירה על ידי נאשם 1.

נאשם 1 הורשע באישום הראשון בעבירות בנשק (החזקה נשיאה והובלה), ירי מנשק חם. באישום השני הורשע בעבירת איומים. בגין כל אישום יש לבחון לגביו את מתחם הענישה ולהשית את העונש ההולם בנסיבות העניין.

1. נאשם 2 שהנשק הוסע ברכבו, הורשע בעבירות בנשק (החזקה נשיאה והובלה) ובסיוע לירי.
2. נאשם 3 נאשם בעבירת נשק (החזקה נשיאה והובלה) בלבד.
3. כידוע, כל ענישה היא אינדיבידואלית ועל בית המשפט לאזן בין נסיבות ביצוע העבירה, חומרתה, והשפעתה על החברה מצד אחד ועל נסיבות העבריין מצד שני, עברו הפלילי, אפשרויות שיקום ועוד. הפסיקות שהוגשו על ידי הצדדים תומכות, כל אחת, בעמדת הצד שהגיש. מטבע בדברים התוצאות שונות בפסקי הדין, הואיל והעונש נתפר בכל מקרה לפי מידותיו של העושה בנסיבות המעשה ובנסיבות אחרות ייחודיות.
4. על חומרת העבירות, הערכים החברתיים שנפגעו, הסיכון הגלום בעבירות בנשק והמדיניות הראויה ראו לדוגמה [ע"פ 4945/13](http://www.nevo.co.il/case/7791493) **מדינת ישראל נ' עבד אלכרים סלימאן** (נבו 19.01.2014)‏‏ "***עבירות המבוצעות בנשק – לרבות רכישה, החזקה ונשיאת נשק – טומנות בחובן פוטנציאל סיכון הרסני לפגיעה בשלום הציבור וביטחונו. החשש הוא כי נשק המוחזק שלא כדין ישמש לפעילות עבריינית העלולה להביא לפגיעה ואף לקיפוח חייהם של אזרחים תמימים. אכן, "התגלגלותם" של כלי נשק מיד ליד ללא פיקוח עלול להוביל להגעתם בדרך לא דרך לגורמים פליליים ועוינים. אין לדעת מה יעלה בגורלם של כלי נשק אלה ולאילו תוצאות הרסניות יובילו. ודוק: הסיכון שנשקף לשלום הציבור צריך להילקח בחשבון על-ידי כל מי שמחזיק בידו נשק שלא כדין – גם אם אינו מחזיק בו למטרת ביצוען של עבירות אחרות. עצם החזקת נשק בעל פוטנציאל קטילה מבלי שיש עליו ועל בעליו פיקוח מוסדר של הרשויות טומן בחובו סיכון, באשר המחזיק בו נתון תמיד לחשש שיתפתה לעשות בו שימוש, ולו ברגעי לחץ ופחד (ראו:*** [***ע"פ 3300/06***](http://www.nevo.co.il/case/5887664) ***אבו סנינה נ' מדינת ישראל, [פורסם בנבו] פסקה 6 (10.8.2006), להלן: עניין אבו סנינה"*...**

וראו בעניין חומרת עבירות הנשק גם [ע"פ 9830/17](http://www.nevo.co.il/case/23509035) **פלאח חמודה נ' מדינת ישראל** (נבו 08.03.2018)‏‏

ב[ע"פ 8641/12](http://www.nevo.co.il/case/5573417) **סעד נ' מדינת ישראל** (5.8.13), הובאו הדברים בזו הלשון: **"*האלימות הגואה במקומותינו אינה גזירת-גורל ולא כורח המציאות. יש צורך לשנות את המאזן. במקום שאזרחים ישרים תמימי-דרך יִרְאו ויִרָאו, יחששו לבטחונם, יהיו אלה העבריינים האלימים – בכוח ובפועל – שאימת הדין תיפול עליהם, והם יֵרתעו מפני שימוש בנשק קר וחם לשם חיסול חשבונות בעשיית דין עצמית. שינוי המאזן – הסבת יראת האנשים התמימים לאימת אנשי-המדון – צריך להעשות גם באכיפה ובענישה קשה*".**

1. הדברים יפים וביתר שאת בימים אלו של חודש יוני 2023 שעה שעבירות הנשק ובכללן החזקה הובלה ונשיאה של נשק שלא כדין הפכו לחזיון נפרץ וגובות מידי יום קורבנות בנפש. עבירות אלו מחייבות ענישה מחמירה שתעביר מסר תקיף ומרתיע למחזיקים או השוקלים להחזיק בנשק שלא כדין, ליורים ולמסייעים להם.
2. הפסיקה רואה בחומרה את כל קשת עבירות הנשק, לרבות עבירות המצויות בצד הנמוך של המדרג (כמו החזקה בלבד), והכלל הוא כי מי שמחזיק ונושא נשק שלא כדין, לא כל שכן מבצע ירי באמצעותו, צפוי למאסר מאחורי סורג ובריח, ורק במקרים חריגים ימנע בית המשפט מהשתת מאסר בפועל (ראו גם [**ע"פ 4406/19**](http://www.nevo.co.il/case/25824863) **מדינת ישראל נ' סובח** (5/11/19), מפי כב' הש' אלרון). וראו [ע"פ 1275/22](http://www.nevo.co.il/case/28330552) **פלוני נ' מדינת ישראל** (30.11.22): ***"... מדובר בתופעה המאיימת על הסדר הציבורי, על ביטחונם האישי של אזרחי המדינה ועל חוסנה של החברה. זו מחייבת צעדי אכיפה בלתי מתפשרים וניהול מאבק נחוש במחולליה. גם בית המשפט נדרש לתרום את חלקו למאבק זה, על-ידי החמרת הענישה ומתן משקל משמעותי לשיקולי הרתעה בעת גזירת הדין (***[***ע"פ 3169/21***](http://www.nevo.co.il/case/27603872) ***מדינת ישראל נ' אגבאריה, פסקה 6 (21.6.2021)".***

כן נפסק ב[ע"פ 2283/22](http://www.nevo.co.il/case/28452933) **אל נבארי נ' מדינת ישראל** (31.7.22): ***"... המאבק בתופעות האלימות החמורות בחברה הישראלית בהן נעשה שימוש בנשק מחייב, מעבר למאמץ "לשים יד" על כלי הנשק הבלתי חוקיים הרבים שבידי הציבור, גם ענישה מחמירה ומרתיעה בעבירות נשק, לרבות על עצם החזקה או רכישה שלא כדין של נשק" (***[***ע"פ 4406/19***](http://www.nevo.co.il/case/25824863) ***מדינת ישראל נ' סובח (05.11.2019)).***

עוד אזכיר את פסק דינו של בית המשפט העליון שניתן ב[ע"פ 5602/22](http://www.nevo.co.il/case/28883087) **מדינת ישראל נ' פלוני** (14.9.22) שבו נקבע: **"*כעולה מפסיקתו של בית משפט זה, מתחם הענישה הרגיל שראוי לקבוע לנאשם בגיר בגין נשיאה בלתי חוקית של נשק חם במרחב הציבורי נע בין 30 ל-42 חודשי מאסר בין סורג ובריח (לצד עונשים נלווים בדמותם של מאסר-על-תנאי וקנס... הווה אומר: באין נסיבות מיוחדות לחומרא או לקולא, יהא זה בהחלט סביר אם בית משפט יטיל על נאשם כאמור עונש של 36 חודשי מאסר לריצוי בפועל. תקוותי היא כי אמות מידה אלה תנחנה את הערכאות הדיוניות באופן שיטתי, כך שמדיניות הענישה אשר נקוטה בידינו ביחס לעבירות נשק תיושם כהלכתה ובמלוא עוצמתה*"**

בפסק דין אחרון זה קובע בית המשפט העליון אפוא כי מתחם הענישה הראוי, בהיעדר נסיבות מיוחדת לקולא או לחומרא, נע בין 30 ל-42 חודשים מאסר מאחורי סורג ובריח ומדיניות זו צריכה להיות מיושמת במלוא עוצמתה.

1. כך, הגיעה העת שהערכאות המבררות תתגייסנה למלחמה בעבירות הנשק הבלתי חוקי. זוהי הנחיה מפורשת לבתי המשפט שאל לבית המשפט להתעלם ממנה ומן הדין להפוך את הרטוריקה ליישום מעשי באשר למתחם לעיל.

נסיבות ביצוע העבירה באישום הראשון

1. מעובדות כתב האישום המתוקן עולה כי לא מדובר בארוע ספונטני, בניגוד לטענת הסנגורים, אלא בתכנון מוקדם (למצער של נאשמים 1,2) שהגיעו בלילה ברכבו של נאשם 2 כשבתיק המונח בספסל האחורי מוחזק שלא כדין כלי נשק מאולתר טעון במחסנית ומספר כדורים קליבר 9 מ"מ התואמים את הנשק.

ההגעה לחורשה לא היתה אקראית אלא בתכנון לפיו נאשם 1 ו/או נאשמים 1,2 יבצעו ירי באמצאות הרובה ויותר מכדור אחד, כפי שנעשה בפועל.

1. הנאשמים ביצעו חלק מהעבירות בצוותא חדא וחלק על ידי נאשמים 1,2 בנפרד. הירי בוצע על ידי נאשם 1 כשנאשם 2 מסייע לו בכך, כך על פי הודאתו, ונאשם 3 נוכח במקום. באורח נס הארוע הסתיים ללא נפגעים בנפש אך הנזק הפוטנציאלי ברור וחמור.
2. מחמת העובדה שהנאשמים נתפסו מיד לאחר מעשה, לעולם לא נדע אם החזקת הנשק שלא כדין נועדה לשימושם הפרטי של הנאשמים או לצורך העברה לגורמים אחרים. כך או כך, נשק הוא כלי שנועד לקטול חיים. נשק כזה שמוחזק ומובל ונעשה בו שימוש שלא כדין, סופו שיממש את פוטנציאל הסיכון הטמון בו מעצם טבעו לפגיעה באדם או בציבור, בין אם על רקע פלילי ובין אם על רקע בטחוני.
3. הערכים החברתיים שנפגעו כתוצאה מהעבירות שבוצעו על ידי הנאשמים הם אפוא פגיעה בשלום הציבור ובטחונו שהיה עלול להיקלע שלא בטובתו לחורשה באותו לילה או שעלול להיפגע בעתיד אלמלא תפיסתו של הנשק על ידי המשטרה. מידת הפגיעה בערכים המוגנים הינה משמעותית, נוכח פוטנציאל הנזק הטמון בביצוע העבירות.
4. הנאשמים בגירים כולם והיו מודעים לחומרת מעשיהם ולפסול שבהם, ברם כפי שיפורט להלן יש מקום להבחנה בין הנאשמים לבין עצמם.
5. את הירי ביצע נאשם 1 אבל ההחזקה, הנשיאה והובלה בוצעו ברכבו של נאשם 2 ובסיועו גם לירי. חלקו של נאשם 3 הוא מצומצם יותר, הובלה נשיאה והחזקה לאחר הירי. אין לדעת אם נאשם 3 ידע על מטרת הנסיעה לחורשה, כפי שטוען סנגורו. גם אם לא ירה ולא סייע, ספק אם הירי בוצע במפתיע עבורו שכן הוא ישב בספסל האחורי לצד התיק בו הונח הנשק ונאות להצטרף לבילוי בחורשה מבלי שהוברר מה בדיוק ידע על תכלית הביקור במקום המרוחק באמצע הלילה. מכל מקום גם לאחר הירי, הוא לא הרחיק עצמו אלא נכנס למכונית כשידע מה בוצע ומה יש ברכב והיה שותף לנסיעת הרכב עד שנעצר על ידי המשטרה שדלקה אחריהם.

ביחס לנאשם 1 עומד בנוסף האישום השני

מתחם הענישה

1. המתחם לטענת המאשימה ביחס לנאשם 1 הוא בין 3.5 שנות מאסר בפועל ל- 6 שנים. היא הפנתה לפסקי דין המשקפים לשיטתה את מדיניות הענישה בעבירות דומות.
2. העונש המרבי הקבוע ב[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) בצדה של עבירה של נשיאת נשק הוא 10 שנות מאסר ([סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא לחוק העונשין) ובצידה של עבירת החזקת נשק הוא 7 שנות מאסר ([סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא); העונש המרבי הקבוע בצידה של נשיאה והחזקה של אביזר או תחמושת הוא 3 שנות מאסר ([סעיפים 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) סיפא, ו- [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) סיפא)). בנוסף לכך, העונש המרבי הקבוע בצידה של עבירה של ירי בנשק חם הוא 2 שנות מאסר ([סעיף 340 א(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a.a)).
3. ביום 8/12/21 נכנס לתוקף תיקון 140 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) הקובע, כהוראת שעה, לתקופה של 3 שנים, עונש שלא יפחת מרבע מהעונש המרבי הקבוע בחוק בגין עבירות בנשק (כפי שפורט לעיל) אלא אם כן קיימים טעמים מיוחדים שיירשמו להקל בעונש. למען הסדר הטוב יובהר כי המאסר המינימלי יכול לכלול בתוכו גם את המאסר על תנאי ובלבד שלא יהיה כולו על תנאי.

ולהלן לשון [סעיף 144(ז)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.g): "***הורשע אדם בעבירה לפי סעיף קטן (א) רישה, (ב) רישה, (ב2) או (ב3) רישה, לא יפחת עונשו מרבע העונש המרבי שנקבע לאותה עבירה, אלא אם כן החליט בית המשפט, מטעמים מיוחדים שיירשמו, להקל בעונשו; עונש מאסר לפי סעיף קטן זה לא יהיה, בהעדר טעמים מיוחדים, כולו על-תנאי***".

הוראת השעה חלה על ענייננו.

בהתאם, ביחס לנאשם 1 באישום הראשון העונש המינימלי, עומד לכאורה בנסיבות רגילות, למצער על 3 שנים.

1. עם זאת, מתחם הענישה בעבירות בנשק הוא רחב ותלוי במשתנים רבים ובנסיבותיו הייחודיות של כל מקרה ומקרה, בהתחשב בסוג העבירה (החזקה, נשיאה, הובלה, סחר, וכן ירי בנשק חם), סוג הנשק וכמותו, הנסיבות בהן בוצע הירי, ועוד.
2. במקרה הנדון, לאחר שבחנתי את מכלול השיקולים הנדרשים, על רקע טיעוני הצדדים, ובהתחשב בחומרת העבירות שביצעו הנאשמים, לרבות התכנון שקדם להן וכן בהתחשב בפוטנציאל הסיכון הרב הגלום בביצוען, הערכים החברתיים שנפגעו ומידת פגיעתם, הצורך בהרתעת היחיד והרבים מעשיית שימוש שלא כדין בנשק וכן במדיניות הענישה הנהוגה, ובהתאם לפסיקה והצורך בהחמרה בעת הזו כמפורט לעיל, אני סבורה כי מתחם העונש ההולם את עבירות הנשק בענייננו ביחס לנאשם 1, נע בטווח שבין 24 ל- 50 חודשי מאסר.
3. מתחם הענישה ביחס לאישום השני נע בין מספר חודשי מאסר על תנאי לבין 6 חודשי מאסר בפועל שיכול וירוצו בעבודות שירות.
4. ביחס לנאשם 2 ראו לדוגמה [ע"פ 6021/21](http://www.nevo.co.il/case/27911655) **עלי עבוד נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, ניתן ביום 19/12/21)שם המערער הורשע עלפי הודאתו במסגרת הסדר טיעון בנשיאה והובלת נשק והפרעה לשוטר במילוי תפקידו. שוטרים הגיעו לחורשה לאחר שקיבלו דווח על ירי. הם הבחינו ובנאשם הנושא נשק מסוג m16 ומחסנית ריקה. בתגובה לקריאה לעצור, הוא השליך את הנשק וניסה להימלט. נקבע כי המערער אינו היורה ברם לאחר שבוצע הירי, הוא נשא את הנשק. בית המשפט המחוזי קבע שהמתחם נע בין 24 ל-50 חודשי מאסר בפועל והשית על המערער 30 חודשי מאסר. בית המשפט העליון דחה את הערעור על חומרת העונש.

אני קובעת כי מתחם הענישה בעניינו של נאשם 2 עומד בהתאם לפסיקה ולנסיבות על 20 עד 44 חודשי מאסר.

1. אשר לנאשם 3, כפי שהבהרתי, עניינו שונה מנאשמים 1,2.

אבהיר תחילה כי החזקה ונשיאה של נשק-גם אם רגעית - כשלעצמה יוצרת סיכון כך שהטיעון של הסנגור לפיו מדובר בהחזקה קצרה, אינו מעלה ואינו מוריד. וראו בעניין זה [ע"פ7595/19](http://www.nevo.co.il/case/26193556) **רביע סגים נ' ואח' מדינת ישראל**.

ב[ת"פ (מרכז) 6968-02-22](http://www.nevo.co.il/case/28291270) **מדינת ישראל נ' חמזה גאבר** (פורסם בנבו, ניתן ביום 20/10/22) הורשע הנאשם על פי הודאתו בהסדר טיעון בהחזקת נשק. הנאשם החזיק במחסן סמוך לביתו רובה ציד מאולתר ותחמושת תואמת. בית המשפט קבע כי מתחם הענישה עומד על 14 עד 30 חודשי מאסר בפועל והשית על הנאשם 16 חודשי מאסר בפועל.

**ב**[**ע"פ 4332/21**](http://www.nevo.co.il/case/27721185) **עאסלה נ' מדינת ישראל** (20/2/22), נתקבל ערעורו של נאשם שהורשע על יסוד הודאתו בעבירה של החזקת נשק לפי סעיף [144 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא וסיפא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). הנאשם החזיק תת מקלע מאולתר מסוג קרלו ומחסנית, לאחר שעטף אותם בניילון נצמד ומגבת, הכניסם לתוך תיק והסליק אותם מתחת לסלעים בשדה הממוקם מספר קילומטרים מביתו. בית המשפט קבע מתחם ענישה הנע בין 22 ל- 48 חודשי מאסר, וגזר על הנאשם - בן 25, נשוי, שעברו נקי, ושירות המבחן הגיש תסקיר חיובי בעניינו - 15 חודשי בפועל לצד עונשים נלווים. בית המשפט העליון נתן משקל לשיקולי השיקום, וקבע כי מכלול הנסיבות האישיות מצדיקות חריגה מרמת הענישה המקובלת, בהעמידו את עונש ועל 9 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות ועונשים נלווים.

1. לאחר שעיינתי בפסיקה ובנסיבות הספציפיות, אני קובעת כי מתחם הענישה בעניינו של נאשם 3 בנסיבות בהן הורשע בהחזקה הובלה ונשיאה של נשק עומד על בין 12 ל-36 חודשי מאסר בפועל אם כי בעניינו קיימים טעמים מיוחדים העשויים להצדיק, בהינתן סיכויי שיקום מוצלח ובשים לב לתסקיר החיובי, חריגה מהמתחם לקולא.
2. בתוך המתחמים יש לבחון את נסיבותיו של כל נאשם.
3. לקולא ניתן לציין כי אין עבר פלילי לאף אחד מהנאשמים. הארוע הוא חד פעמי והעבירות שביצעו הנאשמים לא גרמו לנזק, למרבה המזל. עם זאת, אין לדעת אם לא היתה לארוע המשכיות במועד מאוחר או לא היו מעבירים את הנשק לגורם עברייני, אלמלא היו נתפסים באקראי מיד לאחר הירי.

לקולא מצאתי להתחשב בהודייתם של הנאשמים בעובדות כתב האישום המתוקן במסגרת הסדר הטיעון, לאחר ישיבת הוכחות אחת, והחיסכון בזמן שיפוטי יקר.

אלמלא הסדר הטיעון שהגיע בשלב מוקדם של ההליך עונשם היה כבד יותר.

עוד ייזקפו לזכותם של הנאשמים האחריות שנטלו על מעשיהם, והצער והחרטה שהביעו בגינם, עברם הנקי והסתבכותם הראשונה עם החוק. מדובר בצעירים שהעתיד עוד לפניהם והרתעת האחרים חשובה אך בנסיבותיהם האישיות, כפי שפורטו בתסקירים יש כדי להקל בתוך מרווחי המתחם.

1. אשר לתסקירים, כפי שפורט באריכות לעיל, בעניין נאשם 1 שהוא העבריין העיקרי, נמנע שרות המבחן מהמלצה טיפולית/שיקומית שכן הפרוגנוזה השיקומית אינה גבוהה והסיכון להישנות ביצוע עבירות בעתיד לא מבוטלת.

גם ביחס לנאשם 2 אין המלצה טיפולית שיקומית והערכת הסיכון להישנות עבירות דומות בעתיד- בינונית גבוהה.

באשר לנאשם 3, אין חולק כי חלקו הוא הקטן מבין השלושה. לגביו הומלץ על ענישה משולבת שתיתן ביטוי לאפיק השיקומי כמו גם להיבט העונשי תוך הערכת סיכון נמוכה להישנות העבירות.

1. לעניין הסולחה בין נאשם 1 לנאשם 2 על רקע האישום השני-עניין הסולחה יפה רק ביחס לאישום השני ונוגע רק לנאשם 1.

אפשר שהסולחה נולדה ממניעים "תועלתיים" גרידא, אך גם אם כך הדבר, עדיין יש לזכור כי מטרת הסולחה הינה בראש ובראשונה למנוע אירועי אלימות עתידיים ולכך, וככל שיכובדו, יש יתרון וערך חברתי. עם זאת, משקלו של הסכם הסולחה עשוי להביא לכל היותר להקלה בתוך מתחם הענישה שנקבע ולא לשינוי המתחם.

1. סוף דבר, יש כאמור לערוך הבחנה בין עניינו של נאשם 1 שנוסף להחזקה ונשיאה אף ביצע ירי, לבין נאשם 2 שביצע החזקה ונשיאה אך לא ירי (אם כי סייע לנאשם 1 ונידב את רכבו לצורך כך) ולבין נאשם 3 שלא הגיע באופן מתוכנן מראש אלא הצטרף בספונטניות, לא סייע אך נשא החזיק והוביל בצוותא את הנשק עם האחרים.
2. לאור כל השיקולים שפורטו אני מטילה על הנאשמים את העונשים המפורטים להלן;
3. ביחס לנאשם 1 בשים לב לעבירות שהורשע בשני האישומים הנפרדים, בשים לב להיותו מי שביצע את הירי, בשים לב לתסקיר שרות המבחן ונוכח כל המקובץ לעיל, אני רואה להטיל על עליו עונשים כדלהלן:

א. מאסר בפועל של 36 חודשים בניכוי ימי מעצרו מיום 2/4/22 ועד היום.

ב. מאסר על תנאי למשך 12 חודשים, שהנאשם לא יישא בו זולת אם יעבור בתוך שלוש שנים מיום שחרורו עבירות בנשק או כל עבירת אלימות או רכוש מסוג פשע, ויורשע בה בתוך תקופת התנאי או לאחריה.

ג. מאסר על תנאי למשך 6 חודשים, שהנאשם לא יישא בו זולת אם יעבור בתוך שלוש שנים מיום שחרורו עבירות בנשק מסוג עוון בהן הורשע, ויורשע בה בתוך תקופת התנאי או לאחריה.

ד. קנס בסך 20,000 ₪ שישולם ב-5 תשלומים חודשיים שווים ורצופים החל מ-1/9/23. ככל שתשלום כלשהו לא ייפרע, יעמוד הקנס כולו לפירעון מידי.

העונשים לעיל מושתים על נאשם 1 בגין הרשעתו בשני האישומים גם יחד.

1. על נאשם 2 מצאתי להשית:

א. 30 חודשי מאסר בפועל בניכוי תקופת מעצרו מיום 2/4/22 ועד היום.

ב. מאסר על תנאי למשך 12 חודשים, שהנאשם לא יישא בו זולת אם יעבור בתוך שלוש שנים מיום שחרורו עבירות בנשק או כל עבירת אלימות או רכוש מסוג פשע, ויורשע בה בתוך תקופת התנאי או לאחריה.

ג. מאסר על תנאי למשך 6 חודשים, שהנאשם לא יישא בו זולת אם יעבור בתוך שלוש שנים מיום שחרורו עבירות בנשק מסוג עוון בהן הורשע, ויורשע בה בתוך תקופת התנאי או לאחריה.

קנס בסך 15,000 ₪ שישולם ב-5 תשלומים חודשיים שווים ורצופים החל מ-1/9/23. ככל שתשלום כלשהו לא ייפרע, יעמוד הקנס כולו לפירעון מידי.

1. אשר לנאשם 3, יש לתת משקל לחלקו הקטן ביחס לאחרים. נסיבותיו האישיות חיוביות יותר ולפי התסקיר יש היתכנות לאופק שיקומי, באופן שאולי יצדיק חריגה מהענישה שהותוותה בחוק ובפסיקה לפיה בדרך כלל יש להשית בעבירות נשק מאסר מאחורי סורג ובריח. מהתסקיר העדכני שהוגש בעניינו, עולה כי הנאשם נרתם להליך השיקומי ומשתף פעולה והמלצת שירות המבחן היא להמשיך בהליך השיקומי. נראה כי ההליך השיקומי נמצא בראשיתו וחרף ההתקדמות עליו מצביע שרות המבחן, לא חלף זמן מספיק כדי לגבש עמדה סופית ומעמיקה. עם זאת נכון יהיה לטעמי בנסיבותיו המיוחדות של נאשם זה לדחות את מתן גזר דינו לתקופה נוספת על מנת לאפשר בחינה מעמיקה וארוכת טווח יותר בה ימשיך בטיפול במסגרת צו המבחן ולאחר מכן ניתן יהיה להחליט אם מסלול ריצוי מאסר בעבודות שרות הינו ראוי נוכח סיכויי שיקום טובים וסיכון נמוך להישנות העבירה, אל מול מאסר בפועל. רשמתי לפני כי ככל שיוחלט על ריצוי מאסר בעבודות שרות, לא יבקש הנאשם להפחית את ימי מעצרו.

**לפיכך אני דוחה את מתן גזר דינו של נאשם 3 ליום 26/10/23 שעה** **10:00**. שרות המבחן יכין ויגיש תסקיר עדכני משלים עד 15/10/23. במקביל אני מורה על הפניית עניינו של נאשם 3 לממונה על עבודות שירות לשם עריכת חוות דעת בעניין התכנות ריצוי מאסר בעבודות שירות.

**חוות הדעת תוגש גם היא עד ליום 15/10/23.**

מובהר כי דחיית מתן גזר הדין כדי לבחון אפשרות לשיקום ומאסר לריצוי בעבודות שרות אינו בבחינת הבעת דעה ואל לנאשם לפתח ציפיות בעניין זה. הדברים יבחנו לאחר קבלת התסקיר המשלים ובחינת שאר הנתונים.

1. **5129371זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך 45 יום מהיום.**

54678313

**ניתן היום, ג' תמוז תשפ"ג, 22 יוני 2023, בהעדר הצדדים.**

**5129371**

54678313

אילת דגן 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה
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